BOSNA I HERCEGOVINA
04.05.2021
US-03 | 13-1 | 445 | 19

Broj: S1 3 U 034288 20 U
Sarajevo, 27.04.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađana Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „AES PROMET" d.o.o. Kakanj, zastupan po Jonjić Anti, advokatu iz Zenice, Branilaca Bosne broj 8, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2532-7/19 od 14.11.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 27.04.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem u stavu 1. odbijena je kao neosnovana žalba, tužitelja/ponuđača „AES PROMET" d.o.o. Kakanj, izjavljena na zaključak broj: 07-26974/19 od 17.09.2019.godine, u postupku javne nabavke „prijevoz radnika na relaciji Haljinići-Begići" ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo ZD Rudnik mrkog uglja „Kakanj" d.o.o. Kakanj.U stavu 2. i 3. odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao i zahtjev za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka

Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11 Zakona o upravnim sporevima BiH. U tužbi obrazlaže tok postupka i navodi da tuženi nije cijenio sve dokaze koje je on dostavio uz svoju žalbu. Ističe da u konkretnom slučaju nije trebao ponovo tražiti pojašnjenje TD jer je ugovorni organ jasno potvrdio da je zaprimio njegov zahtjev za pojašnjenje tenderskog dokumenta. Ističe da je zbog navedenog upravo i uložio žalbu na spornu ispravku Obavještenja o nabavci, iz razloga što zbog malicioznog postavljenog roka na nastavak spornog postupka nabavke jer se vidi očigledna namjera ugovornog organa da onemogući potecijalnim ponuđačima pravo da traže pojašnjenje sporne izmjene tenderskog dokumenta odnosno da ostvare svoje pravo na žalbu. Smatra da je ugovorni organ morao ostaviti duži rok za prijem ponuda nakon što je nastavio sa postupkom te dati mogućnost svim potecijalnim ponuđačima da u skaldu sa članom 56 stav 2 i 3 ZJN

traže pojašnjenje tenderske dokumentacije. Dakle ugovorni organ nije postavio rok za prijem ponuda u skaldu sa zakonom jer nije ostavio mogućnost potecijalim ponuđačima da ulože žalbu najkasnije u roku od 7 dana prije isteka roka za prijem ponude odnosno 10 dana od ispravke TD.Ističe da je tuženi propustio utvrditi da je ugovorni organ suprotno zakonskoj obavezi dostavio potecijalnim ponuđačima ispravku TD 4 dana prije isteka roka za prijem ponude, a zakonski rok je 5 dana pri čemu nije produžio rok za prijem ponuda, te se poziva na odredbed člana 103. ZJN odnosno apsolutno bitne povrede zakona o kojim tuženi mora voditi računa po službenoj dužnosti navodeći navode povrede za koje smatra da su takve prirode u svojoj tužbi.Tužitelj smatra da je odredba člana 110 ZJN jasna i da se iz nje može utvrditi da se u trenutku izjavljivanja žalbe odgađaju sve dalje aktivnosti svih učesnika u postupku nabavke do donošenja odluke Ureda. Slijedom navedenog predlaže da se tužba usvoji i poništi osporeno rješenje uz naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP Elektroprivreda Bosne i Hrecegovine d.d. Sarajevo ZD Rudnik mrkog uglja „Kakanj" d.o.o. Kakanj pokrenuo postupak javne nabavke „prijevoz radnika na relaciji Haljinići-Begići za koju je obavještenje o nabavci broj: 967-7-2-294-8-198/19 objavljeno dana 13.7.2019.godine a ispravka Obavještenja o nabavci broj: 967-7-2-294-8-198/19 dana 13.7.2019. godine. Nadalje iz spisa je vidljivo da je tužitelj kao jedan od ponuđača izjavio žalbu u predmetnom postupku na navedeno obavještenje o ispravci od 13.7.2019.godine, a koju je ugovorni organ zaključkom odbacio kao neblagovremenu. Protiv navedenog zaključka tužitelj je izavio žalbu koju je tuženi odbio kao neosnovanu osporenim rješenjem. Iz obrazloženja osporenog zaključka proizilazi da je tuženi postupio na navedeni način pozivajući se na odredbe člana 101. stav 1. tačka a) i b) a u vezi sa odredbom člana 111. stav 1. tačka b) i 104. Zakona o javnim nabavkama..

Ovo upravno vijeće nalazi da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14,) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Odredbama članova od 94-114. zakona poropisan je postupak pravne zaštite. S tim u vezi odredbom člana 101. Zakona o javnim nabavakama su propisani rokovi za izjavljivanje žalbe u različitim fazama postupka javnih nabavki, gdje je između ostalog propisano u stavu 1. tački a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda u odnosu na podatke iz obavijesti odnosno tačkon b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Dalje odredbom člana 107. Zakona propisano je da Žalilac izjavljuje žalbu URŽ-u putem ugovornog organa, u rokovima i na način propisan ovim zakonom, dok je odredbom člana 100. stav 2. Zakona

propisano da ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom.

U skladu sa predhodno citiranom odredbom po ocjeni ovoga sudskog vijeća tuženi je pravilno postupio kada je osporenim rješenjem utvrdio da je ugovorni organ pravilni postupio kada je zaključkom odbacio žalbu tužitelja kao neblagovremenu. Naime kako u konkretnom slučaju iz spisa predmeta proizilazi da je ugovorni organ kao rok za prijem i otvaranje ponuda svojim aktom od 13.9.2019.godine, odredio dana 20.09.2019. godine, a tužitelj žalbu izjavio dana 17.9.2019. godine, ista po ocjeni ovoga vijeća nije blagovremena u skladu sa citiranim članom 101. Zakona kojim je jasno propisano da se žalba izjavljuje 7 dana prije isteka roka za podnošenje zahtejva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja, odnosno 10 dana od dana preuzmanja tenderske dokumentacije, budući da u konkretnom slučaju tužitelj je preuzeo ispravku tenderske dokumentacije (obavještenje) dana 11.7.2019. godine. Ovo iz razloga što su navedeni rokovi imperativne prirode te je svaki ponuđač u skladu sa citiranom odredbom člana 107. dužan da se istih prdržava.

Sa druge strane tužilac, u smislu odredbe člana 102. stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH("Službeni glasnik BIH" broj: 39/14) nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi. Dakle tužitelj nije ponudio nijedan dokaz da je bio onemogućen u propisanom roku da izjavi žalbu, osim paušalnih navoda u svojoj tužbi. Neosnovano pozivanje tužitelja da je u predmetnom postupku bila izjavljna žalba i da ona ima supspenzivno dejstvo i na rokove za izjavljivanje žalbe. Ovo iz razloga što u skladu sa članom 110. Zakona suspenzivno dejstvo žalbe se ogleda u činjenici da uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje i/ili provođenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a,a nikako na zastoj u računanju rokova za izjavljivanje žalbe.

Ostali prigovori tužitelja imajuću u vidu gore navedeno nisu od uticaja za drugačije rješavanje ove stvarni, budući da je po ocjeni ovoga vijeća ugovorni organ pravilno zaključkom odbacio žalbu tužitelja kao nedopuštenu, a što je tuženi svojim rješenjem i potvrdio. Posljedično, osporeno rješenje, suprotno navodima iz tužbe, sadrži sve što je i propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o urpavnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 209/02 do 53/16),i to: zvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Obrazloženje rješenja kao takvo, prihvata i ovo vijeće.

Tužba tužioca je dobijena kao neosnovana, stoga mu ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni uposlenik Suda

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Laović